

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Koordinovaný přístup v sociální práci v Žatci
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_106/0006052

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	7. 12. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	88,75
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel věrohodně lokalizuje jádro problému do dvou center města a opírá se o spolupráci s ÚP i formální vazbu na PSZ, což potvrzuje územní relevanci a oprávněnost. Silné stránce lokalizace však neodpovídá míra analytické konkrétnosti cílové skupiny, protože chybí strukturovaný rozpad primární CS podle rozhodujících charakteristik a kvantifikované výchozí stavy za vymezené lokality u jevů, které má projekt měnit. Intervenční logika je tematicky soudržná (KA01 nese přímou změnu, KA02 podporuje kvalitu), ale postrádá kvantitativní vazby mezi problémem, cíli, aktivitami a výstupy i harmonogramem. V ověřování cílů se projekt správně opírá o IPP a OK nouzi, nicméně chybí metodika převodu těchto zdrojů do indikátorů OPZ+ a jasné zachycení osob pod 40 hodin. Z popisu projektu není jasný plán pro nábor a udržení klientů ani jasně definované role pro komunitní práci v prostředí obchodníků s chudobou. Chybí konkretizované závazky partnerů (školy, OSPOD, poradny) a fázovaný plán spolupráce s nimi. Rozpočet působí věcně přiměřeně. Celkově jde o projekt s jasnou územní relevancí a potenciálem dosáhnout plánovaných výsledků.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Projekt doporučujeme k podpoře. Výše podpory je 5 535 786,20 Kč.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Problém je popsán věrohodně a je konkretizován. Žadatel uvádí výčet problémů, které mají dopad na život sociálně vyloučených osob ve městě Žatec. Jako hlavní problém uvádí nedostatečnou kapacitu kvalifikovaných sociálních pracovníků a absenci koordinátora, který by propojoval jednotlivé aktéry z různých oblastí při řešení situace obyvatel v SVL. Upozorňuje, že řešení problémů ve městě je především na OSV, který se může věnovat jen akutním problémům a chybí zde prostor např. na depistáž, koordinační nebo metodickou činnost. Jako problematickou, žadatel uvádí také nedostatečnou spolupráci jednotlivých institucí. V příloze č. 8 dokládá, jakým způsobem jeho návrh projektu synergicky navazuje na další projekty realizované na daném území a jakým způsobem dosud byla řešena koordinace a předávání informací mezi subjekty. Žadatel přesně popisuje, které lokality ve městě Žatec jsou dotčeny SVL a objekty, které vlastní tzv. „obchodníci s chudobou“ a jakým výčet problémů, kterým čelí jeho obyvatelé. Za zásadní problém, považuje dlouhodobou izolovanost soc. vyloučených osob, která je závislá na neformálních mechanismech přežití a není podpořena z formálního systému podpory ve městě z důvodu chybějících kapacit. Projekt je proto zacílen na zajištění pravidelné přítomnosti SP, case managementu a koordinace služeb v těchto lokalitách. Žadatel svá zjištění opírá o aktuální o ověřitelné zdroje: např. šetření, které realizoval v období 2023-2025 formou polo strukturovaných rozhovorů, z Analýzy kapacit dostupných soc. služeb, kapacit OSPOD a soc. práce obce nebo o data z ÚP o koncentraci obyvatel v ohrožených lokalitách. Žadatel také dokládá kladné stanovisko MMR – Odboru pro soc. začleňování k souladu projektu s Plánem soc. začleňování Žatec na období 2022-2026. V Příloze č. 8 – je uveden podrobný popis CS. Je uvedena její velikost a struktura. Je např. uvedeno, jaký počet rodin z CS pobírá dávky pomoci v hmotné nouzi, přičemž informace jsou opřeny o data z ÚP. Na potřeby CS je	Ano

									nahlíženo z různých perspektiv: optikou dětí a mladistvých a dospělých. Žadatel neopomíjí uvést také výčet důsledků, kdyby se problém neřešil. 1. Cílovou skupinou projektu budou členové RT – sociální pracovník, Case manager a garant sociální práce. U popisu této CS nejsou blíže specifikovány její vzdělávací potřeby. V Příloze č. 8/a v popisu KA01 ale žadatel uvádí, na jaká aktuální témata bude zaměřeno jejich vzdělávání a také jeho rozsah.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle jsou formulovány široce (stabilizace bydlení, prevence dluhů, posílení rodičovských kompetencí, zlepšení dostupnosti zdravotní péče, spolupráce institucí a komunitní soudržnost) a projekt je opírá o dvě klíčové aktivity. Z hlediska logiky zásahu je zřejmé, že KA01 je nositelem přímé změny na úrovni klientů, zatímco KA02 má podpůrný charakter pro kvalitu a udržení standardu práce. Takto koncipovaná dvojice aktivit může vést k relevantním výstupům (podpořené osoby, zvýšení kapacit v úvazcích pracovníků), je však otázkou, do jaké míry popsané cíle skutečně překlápí do jasných, kvantifikovaných a realistických milníků měnících chování a situaci CS. Deklarace SMART není sama o sobě dostačující, část dílčích cílů je kvantifikována až v Příloze č. 2 (např. počty rodičů s dosaženou změnou v režimu domácnosti, spolupráci se školou/OSPOD apod.), ale tyto dílčí cíle nejsou plně promítnuty do hlavní logiky projektu (včetně harmonogramu a kapacit). Celkově platí, že popis problém–cíl–aktivita–výstup je věcně v jedné linii, ale chybí kvantitativní mosty mezi jednotlivými patry logiky (kolik případů/rodin ročně, jaká intenzita práce na případ, jak se rozpadne 162 osob na vstupy v čase, jak se promítne migrace do plánování kapacit, jaké milníky).	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Z formulace cílů KA02 – Rozvoj profesních dovedností a supervize odborného týmu není jasné, jakým způsobem žadatel ověří, že dojde ke zvýšení kvality sociální práce prostřednictvím odborného poradenství. U tohoto cíle žadatel sice uvádí, že sledovaným indikátorem bude počet hodin, které absolvoval každý člen RT a jako způsob měření/dokladování uvádí certifikáty. Z popisu ale nevyplývá, jak bude nastaveno hodnocení kvality sociální práce v odborném poradenství. Také u cíle: Posílit metodické kompetence a koordinaci case managementu není jasné, jakým způsobem žadatel ověří, že k posílení kompetencí a metodického vedení došlo. Jako zdroj ověření, že došlo k naplnění cíle prevence vyhoření a zajištění stability týmu jsou uvedeny prezenční listiny. U KA01 jsou způsoby ověření jejich dosažení (doložení) formulovány a popsány lépe.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Do rozpočtu jsou zařazeny položky, které odpovídají plánovaným klíčovým aktivitám projektu. V Příloze č. 8 žadatel dokládá popis jednotlivých pracovních pozic, které budou hrazeny z přímých/nebo nepřímých nákladů projektu. Do realizace projektu v rámci přímé práce s CS /v KA01/ budou zapojeni 3 pracovní pozice /Sociální pracovník – 1,0 úvazek, Case manager – 0,5 úvazek, a garant sociální práce – 0,5 úvazek. U prac. pozice – sociální pracovník /1.1.1.1./ je navrženo mzdové ohodnocení na horní hranici obvyklých cen/mezd a platů – ve výši 65 696,- Kč/měsíc, což je v souladu s tabulkou obvyklých cen/mezd a platů OPZ+. Dobře je popsáno /v Příloze č. 8/, jak se ve své práci na realizaci KA01 budou doplňovat soc. pracovník a Case manager. Celková výše rozpočtu odpovídá plánovaným výstupům a délce realizace projektu.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	V Příloze č. 8 a v projektové žádosti, je jasně popsáno, jakým způsobem byly nastaveny cílové hodnoty u indikátorů: 600000 – celkový počet účastníků, 670102 – využívání podpořených služeb a 670031 – kapacita (úvazky). Dosažení plánovaných cílových hodnot indikátorů je s ohledem na KA projektu realistické a reálné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Informace v žádosti a doložených přílohách deklarují přímou práci v domácnostech v lokalitách Chelčického náměstí a náměstí Svobody v režimu case managementu, s evidencí kontaktů a průběhu podpory v systému MPSV OK nouze. Tým má měsíčně kontrolovat počty klientů a hodin podpory a opírat se o monitorovací listy. Současně žadatel realisticky přiznává vysokou migraci a nízkou důvěru obyvatel k úředníkům městského úřadu. Tyto východiskové premisy působí věrohodně a svědčí o znalosti místního kontextu, nicméně popis konkrétních nástrojů pro nábor a udržení klientů je nedostatečný, protože chybí strukturovaný plán prvokontaktu v domech obchodníků s chudobou, spolupráce peer či komunitními mediátory, režim bezpečné práce v domácnostech a jasně definovaná opatření ke snižování bariér nedůvěry. Dílčí nejasnosti vznikají i v pojetí komunitní složky, kde v přehledu cílů/indikátorů jsou plánovány komunitní akce (např. 6 aktivit a další komunitní spolupráce), což předpokládá aktivní zapojování obyvatel v místě, ale v žádosti je indikátor 551022 vyplněn nulou, čímž se zamýšlené zapojení komunity ztrácí z povinného výkaznictví a neumožní zpětně ověřit rozsah participace. Taková disproporce zpochybňuje nejen metodiku evidence, ale i realnost plánované participace v terénu. Z popisu realizačního týmu současně nevyplývá přítomnost specializované role komunitního pracovníka či mediátora (projekt	Ano

									staví především na sociálním pracovníkovi, case managerovi a garantovi), ačkoliv právě tyto profily jsou pro participativní práci a aktivizaci sousedských skupin v prostředí obchodníků s chudobou obvykle klíčové.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Realizace stojí na dvou klíčových aktivitách KA01 – terénní sociální práce/case management v cílových domech a KA02 – rozvoj kompetencí a supervize týmu. Časový rámec 1. 1. 2026–30. 6. 2028 je pro terénní intervenci v dvou lokalitách v zásadě dostačující, avšak projekt nepředkládá časově fázovaný plán s milníky, který by propojil náběh klientely, práci s rodinnými cíli, pravidelné case-konference s partnery a výstupní stabilizační kroky. Návaznost na místní síť je popisována obecnými formulacemi o koordinované platformě a snížení fragmentace, ale není operacionalizována do konkrétních procesů. Přitom samotná tabulka cílů/indikátorů přímo počítá s výstupy navázanými na OSPOD, školy a dluhové poradenství. Bez jasného procesního a kapacitního rámce u partnerů však hrozí, že projekt narazí na úzká hrdla mimo vlastní tým.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor